

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД



УТВЪРЖДАВАМ:

*Валидно на основание ст. 2
от 331/15*
/Мария Тодорова/

Председател на Адм. съд - Благоевград

Дата: 18 Декември 2017 г.

ПРОТОКОЛ № 2

от заседания на комисия, назначена със Заповед № РД-13-115/16.11.2017г. на Административния ръководител-Председател на Административен съд – Благоевград, със задача да отвори, разгледа, оцени и класира представените оферти по реда на чл.97, ал.3 от ППЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. “Крали Марко“ №2 за нуждите на Административен съд – Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“, одобрена със Заповед РД-13-112 от 08.11.2017 г. на Председателя на Административен съд – Благоевград и обявена на Портала за обществени поръчки на 08.11.2017 г. под ID номер 9070134.

I. На 28.11.2017г. комисията публикува в профила на купувача Протокол №1 от работата си, съдържащ констатации относно наличието и редовността на представените от участниците документи за съответствие с изискванията за лично състояние, като в същия ден (28.11.2017год.) комисията го изпрати на участниците в обществената поръчка. Протоколът е изпратен на 28.11.2017г. до участниците, както следва:

1. На „Ар Джи Би“ ЕООД – по електронна поща с електронен подпис, на посочената от участника електронна поща, като протоколът е получен на 28.11.2017г.

2. На „Богоев консулт“ ЕООД – по електронна поща с електронен подпис, на посочената от участника електронна поща, като протоколът е получен на 28.11.2017г.

3. На „Новиза“ ЕООД – по електронна поща с електронен подпис, на посочената от участника електронна поща, като протоколът е получен на 28.11.2017г.

4. На „Селко 7“ ЕООД – по електронна поща с електронен подпис, на посочената от участника електронна поща, като протоколът е получен на 28.11.2017г.

5. На „Тобо Проджект“ ЕООД – по електронна поща с електронен подпис, на посочената от участника електронна поща, като протоколът е получен на 28.11.2017г.

6. На ЕТ „Архид - Димитър Динев“ – по електронна поща с електронен подпис, на посочената от участника електронна поща, като протоколът е получен на 28.11.2017г.

7. На „Форма-21“ ЕООД – по електронна поща с електронен подпис, на посочената от участника електронна поща, като протоколът е получен на 28.11.2017г.

8. На „ЕКСА“ АД – по електронна поща с електронен подпис, на посочената от участника електронна поща, като протоколът е получен на 28.11.2017г.

9. На „Визарх дизайн“ ЕООД – по електронна поща с електронен подпис, на посочената от участника електронна поща, като протоколът е получен на 28.11.2017г.

II. В периода 06.12.2017 г. – 08.12.2017г. на основание Заповед № РД-13-115/16.11.2017 год., комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи.

Комисията установи следното:

1. В указания срок (пет работни дни от датата на получаване на протокола) с писмо вх. №284/01.12.2017г. участникът „Ар Джи Би“ ЕООД е депозирал в Административен съд – Благоевград следните документи:

1.1. Подписан от участника опис на документите, съдържащи се в опаковката.

1.2. Надлежно попълнено Заявление за участие – Образец Приложение №2.

1.3. Професионално резюме на екипа, каквото не изискано от участника и не се разглежда от комисията.

Въз основа на горепосоченото комисията констатира, че от представените от участника документи и информация в опаковката, включително допълнително представените с вх. №284/01.12.2017г., е видно, че „Ар Джи Би“ ЕООД отговаря на обявените от възложителя в обявата и приложенията изисквания към личното състояние на участниците и критериите за подбор в обществената поръчка.

Комисията установи че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника „Ар Джи Би“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

2. В указания срок (пет работни дни от датата на получаване на протокола) с писмо вх. №283/30.11.2017г. участникът „Богоев консулт“ ЕООД е депозирал в Административен съд – Благоевград следните документи:

2.1. Ново Заявление за участие – Образец Приложение №2.

2.2. Надлежно попълнена декларация за липса на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП, изготвена по образец Приложение №5.

2.3. Надлежно попълнена Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, изготвена по образец - Приложение №13.

При преглед на представеното Заявление за участие – Образец Приложение №2 комисията констатира следното:

В одобрената обява и технически спецификации и друга информация към нея възложителят е поставил критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците, изразяващи се в това участникът да е участвал в изготвянето на най-малко един инвестиционен проект с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Съгласно техническите спецификации, в понятието „предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка“ се включват следните дейности: Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ.

Съгласно предварително обявените условия, съответствието с посочения критерий за подбор се декларира от участника при подаване на офертата в Заявлението за участие – Образец Приложение №2

В представеното от участника заявление за участие, т.4 от образца е посочено участие в изготвянето на 4 проекта.

Първия от декларираните обекти е „Работен проект за преустройство и внедряване на мерки за енергийна ефективност на блок А и прилежащите към него халета, част от Института по металознание, съоръжения и технологии „Акад. А. Балеvски“ с център по хидро- и аеродинамика при БАН гр. София“ с РЗП 10673.97 кв.м., трета категория“.

С оглед на обстоятелството, че в таблица по т.5 от заявлението за участие по отношение на експерт проектант по част „Архитектура“ същият обект е посочен по различен начин - като „Изработване на работен проект за внедряване

на мерки за енергийна ефективност на блок А и прилежащите към него халета, част от Института по металознание, съоръжения и технологии „Акад. А. Балевски“ с център по аеродинамика при БАН гр. София“ с РЗП 10673.97 кв.м., трета категория“, комисията реши да се възползва от правото си по чл.54, ал.13 от ППЗОП, като изиска от Института по металознание, съоръжения и технологии „Акад. А. Балевски“ с център по хидро- и аеродинамика при БАН информация за предмета на декларирания от участника обект на проектиране. В отговор на запитването е получено писмо с рег. №1154/08.12.2017г. (вх.№306/08.12.2017г.), на Директора на Института по металознание, съоръжения и технологии с център по хидро- и аеродинамика „Акад. А. Балевски“, видно от което предмет на проектиране съгласно сключен между страните договор е „Изготвяне на работен инвестиционен проект за обект „Подобряване на енергийните характеристики в блок А, топла връзка и хале намиращи се на бул. „Шипченски проход“ №67, гр. София на Института по металознание, съоръжения и технологии „Акад. А. Балевски“ с център по хидро- и аеродинамика при БАН с цел повишаване на енергийната ефективност и постигане на икономия на енергия“.

От представената информация се установява, че така декларирания от участника обект е за подобряване на енергийните характеристики с цел повишаване на енергийната ефективност и постигане на икономия на енергия, т.е. същия се различава по вид и обем от изпълнения по посочения по-горе договор и не включва заявеното от участника преустройство, за да се определи като сходен обект съгласно изискванията на възложителя. Следователно, участникът „Богоев консулт“ ЕООД е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, поради което комисията не следва да извършва проверка за съответствие с изискванията на останалите декларираны обстоятелства.

Въз основа на горното комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя участникът „Богоев консулт“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл.54, ал.1, т.5, б „а“ от ЗОП, поради представяне на документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

3. В указания срок (пет работни дни от датата на получаване на протокола) с писмо вх. №282/30.11.2017г. участникът „Новиза“ ЕООД е депозирал в Административен съд – Благоевград следните документи:

3.1. Надлежно попълнено Заявление за участие – Образец Приложение №2.

3.2. Надлежно попълнени Декларации за липса на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП, изготвени по образец - Приложение №5, подписани от участника и посочените от него трети лица.

Въз основа на горепосоченото комисията констатира, че от представените от участника документи и информация в опаковката, включително допълнително

представените с вх. №282/30.11.2017г., е видно, че „Новиза“ ЕООД отговаря на обявените от възложителя в обявата и приложенията изисквания към личното състояние на участниците и критериите за подбор в обществената поръчка.

Комисията установи че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника „Новиза“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

4. В указания срок (пет работни дни от датата на получаване на протокола) участникът „Селко 7“ ЕООД не е депозирал в Административен съд – Благоевград документи за отстраняване на установените от комисията в Протокол №1 нередовности и несъответствия.

Въз основа на горното комисията взе единодушно решение да бъде направено предложение до възложителя участникът да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл.107, т.1 от ЗОП, тъй като в първоначално представените от него документи не се установи съответствие с посочените от възложителя критерии за подбор, както и съответствие с изискванията на възложителя, установени в обявата за обществена поръчка и документацията за участие.

Въз основа на горепосоченото комисията не допуска участникът „Селко 7“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

5. В указания срок (пет работни дни от датата на получаване на протокола) с писмо вх. 286/01.12.2017г. участникът „Тобо Проджект“ ЕООД е депозирал в Административен съд – Благоевград следните документи:

5.1. Ново Заявление за участие – Образец Приложение №2.

5.2. Надлежно попълнена Декларация за липса на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП, изготвена по образец Приложение №5.

5.3. Надлежно попълнена Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, изготвена по образец – Приложение №4.

При преглед на представеното Заявление за участие – Образец Приложение №2 комисията констатира следното:

В одобрената обява и технически спецификации и друга информация към нея възложителят е поставил критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците, изразяващи се в това участникът да е участвал в изготвянето на най-малко един инвестиционен проект с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Съгласно техническите спецификации, в понятието „предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка“ се включват следните дейности: Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ.

Според предварително обявените условия, съответствието с посочения критерий за подбор се декларира от участника при подаване на офертата в Заявлението за участие – Образец Приложение №2

В представеното от участника заявление за участие, т.4 от образеца е посочено участие в изготвянето на 6 обекта.

Един от обектите е „Изготвяне на технически проект и упражняване на АН по време на строителство на обект „Основен ремонт и преустройство на част от сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ №8, гр. Асеновград, деклариран като основен ремонт и преустройство на Административен съд – Асеновград.

С оглед на обстоятелството, че Административните съдилища в Република България са 28 на брой, със седалища и съдебни райони, които съвпадат със седалищата и съдебните райони на всеки от окръжните съдилища, комисията извърши проверка в регистъра на обществените поръчки в електронната страница на АОП, от която установи, че възложител на обществената поръчка с предмет „Инвестиционен проект на обект „Основен ремонт и преустройство на част от сграда на площад „Акад. Николай Хайтов“ № 8, гр. Асеновград, за нуждите на Районен съд гр. Асеновград“ е Министерство на правосъдието. След справка в профила на купувача на възложителя - Министерство на правосъдието, комисията установи, че за изпълнител на обществената поръчка е определен „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД и със същия е сключен Договор рег. индекс 013-00-460/11.09.2015г., като за изпълнение на поръчката е заявено, че няма да се ползва подизпълнител.

От горната информация се установява, че участникът „Тобо Проджект“ ЕООД не е бил изпълнител на декларирания от него обект. Т.е. участника е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, поради което комисията не следва да извършва проверка за съответствие с изискванията на останалите декларирани обстоятелства.

Въз основа на горното комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя участникът „Тобо Проджект“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл.54, ал.1, т.5, б „а“ от ЗОП, поради представяне на документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

6. В указания срок (пет работни дни от датата на получаване на протокола) с писмо вх. №292/04.12.2017г. участникът ЕТ „Архид - Димитър Динев“ е депозирал в Административен съд – Благоевград следните документи:

6.1. Надлежно попълнено Заявление за участие – Образец Приложение №2, подписано от участника.

6.2. Надлежно попълнени Декларации за липса на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП, изготвени по образец - Приложение №5, подписани от участника, третите лица, на чиито капацитет се позовава участника и подизпълнителя.

6.3. Надлежно попълнено Заявление за участие – Образец Приложение №2, подписано от подизпълнителя.

Въз основа на горепосоченото комисията констатира, че от представените от участника документи и информация в опаковката, включително допълнително представените с вх. №292/04.12.2017г., е видно, че ЕТ „Архид - Димитър Динев“ отговаря на обявените от възложителя в обявата и приложенията изисквания към личното състояние на участниците и критериите за подбор в обществената поръчка.

Комисията установи че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника ЕТ „Архид - Димитър Динев“ до разглеждане на техническото предложение, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

7. В указания срок (пет работни дни от датата на получаване на протокола) с писмо вх. №296/04.12.2017г. участникът „Форма-21“ ЕООД е депозирал в Административен съд – Благоевград следните документи:

7.1. Подписан от участника Опис на документите, съдържащи се в опаковката.

7.2. Ново Заявление за участие – Образец Приложение №2.

7.3. Надлежно попълнено от третото лице инж. И ^{Задължено на осн. тл. 2 от ЗЗД} Заявление за участие – Образец Приложение №2.

7.4. Надлежно попълнена Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, изготвена по образец – Приложение №4, подписана от третото лице инж. И ^{Задължено на осн. тл. 2 от ЗЗД}.

7.5. Надлежно попълнени декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП, Образец Приложение №5, подписани от участника и третото лице инж. III ^{Задължено на осн. тл. 2 от ЗЗД}.

7.6. Надлежно попълнена и подписана от участника Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, изготвена по образец - Приложение №12.

При преглед на представеното Заявление за участие – Образец Приложение №2 комисията констатира следното:

В одобрената обява и технически спецификации и друга информация към нея, възложителят е поставил като критерий за подбор изисквания към техническите и професионални способности, изразяващи се в това всеки един от експертите да е участвал в изготвяне на поне 1 проект по съответната част с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обществената поръчка.

Съгласно техническите спецификации, в понятието „предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка“ се включват следните дейности: Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ.

Според предварително обявените условия, съответствието с посочения критерий за подбор се декларира от участника при подаване на офертата в Заявлението за участие – Образец Приложение №2

В представеното от участника заявление за участие, т.5 от образеца е посочено участие на проектанта по част „ОВК“ в изготвянето на 4 проекта, а именно:

1. Обслужваща битова сграда и покрит паркинг за картинги към картинг писта, имот №016072 от КВС на с. Бараково, общ. Кочериново, обл. Кюстендил, Категория трета;

2. Търговски и сервизен комплекс за електроинструменти, имот с идент. № 04279.38.69, местност „Кури дере-Ш.22“, Благоевград, категория-III, обща площ 2200 кв. м., ново строителство, комплекс включващ търговски, складов и административно-битов сектор – магазин-шоурум, централен склад, сервизен комплекс, битов сектор, офиси за администрацията и зали за обучение на персонала, презентационна зала;

3. Газифициране на съществуващо котелно в сградата на Окръжен съд – Благоевград, площад „Васил Левски“ – основен ремонт на котелна инсталация, подмяна на нафтова горелка с газова горелка;

4. Реконструкция, надстройка, СПА център, рехабилитация и ремонт на Хигиенна баня №1, УПИ I-106, кв.66, ЦГЧ, гр. Благоевград, „Кристо 97“ЕООД. Категория IV-та, РЗП – 2260 кв. м.

Комисията не приема посочените обекти за доказване на съответствие с поставения от възложителя критерии за подбор.

Посочените от участника обекти на проектанта по част „ОВК“ по т.1, т.2 и т.4 не представляват сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, а обекта по т.3 е за основен ремонт на

котелна инсталация поради което същия не представлява проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сграда.

Въз основа на горното и като взе предвид, че от посоченото не се установява съответствие с обявления от възложителя критерий за подбор, комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя участникът „Форма-21“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

8. В указания срок (пет работни дни от датата на получаване на протокола) с писмо вх. №291/04.12.2017г. участникът „ЕКСА“ АД е депозирал в Административен съд – Благоевград следните документи:

8.1. Надлежно попълнено Заявление за участие – Образец Приложение №2.

8.2. Надлежно попълнени и подписани от членовете на Съвета на директорите на „ЕКСА“ АД Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, изготвени по образец – Приложение №4.

Въз основа на горепосоченото комисията констатира, че от представените от участника документи и информация в опаковката, включително допълнително представените с вх. №291/04.12.2017г., е видно, че „ЕКСА“ АД отговаря на обявените от възложителя в обявата и приложенията изисквания към личното състояние на участниците и критериите за подбор в обществената поръчка.

Комисията установи че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника „ЕКСА“ АД до разглеждане на техническото предложение, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

9. В указания срок (пет работни дни от датата на получаване на протокола) с писмо вх. № 299/05.12.2017г. участникът „Визарх дизайн“ ЕООД е депозирал в Административен съд – Благоевград следните документи:

9.1. Подписан от участника Опис на документите, съдържащи се в опаковката.

9.2. Ново Заявление за участие – Образец Приложение №2.

9.3. Нови Заявления за участие – Образец Приложение №2 на подизпълнителя „Д. Б.“ ЕООД и третото лице инж. М. *Задължено по осн. ст. 2 от ЗЗАП* *Задължено по осн. ст. 2 от ЗЗАП*

9.4. Нова декларация за съгласие на подизпълнител, изготвена по образец – Приложение №3, подписана от „Д. Б.“ ЕООД и Декларация за съгласие на трето лице, изготвена по образец – Приложение №3а, подписана от третото лице инж. М. *Задължено по осн. ст. 2 от ЗЗАП*

9.5. Нови декларации за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, изготвени по образец – Приложение №4, подписани от участника, от подизпълнителя и от третите лица, на чиито капацитет ще се позовава.

9.6. Нови декларации за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, изготвени по образец – Приложение №5, подписани от участника, от подизпълнителя и от третите лица, на чиито капацитет ще се позовава.

9.7. Нова Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, Образец - Приложение №12.

При преглед на представеното Заявление за участие – Образец Приложение №2 комисията констатира следното:

Съгласно одобрената обява и технически спецификации и друга информация към нея, участникът трябва задължително да разполага през целия период на изпълнение на договора, със специалисти, чиято компетентност покрива спецификата на поръчката за инвестиционно проектиране, а именно – проектант, притежаващи пълна проектантска правоспособност, съгласно чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП, по всяка една от частите на инвестиционния проект, които следва да бъде изготвен, като това са минимум:

- ✓ Експерт 1 – Проектант част „Архитектура“;
- ✓ Експерт 2 – Проектант част „Енергийна ефективност“;
- ✓ Експерт 3 – Проектант част „Конструктивна“;
- ✓ Експерт 4 – Проектант част „Електро“;
- ✓ Експерт 5 – Проектант част „ОВК“;
- ✓ Експерт 6 – Проектант част „ВиК“.

Съгласно одобрения образец Заявление за участие – Образец Приложение №2, в таблица по т.5 е поставено изискване участникът да посочи екипа от специалисти, чиято компетентност покрива спецификата на поръчката – проектант притежаващи пълна проектанска правоспособност.

При преглед на представеното заявление, комисията установи, че в таблицата по т.5 участникът е посочил ръководител на проекта и проектант по част „Архитектура“, част „Интерияр и обзавеждане“, част „Пожарна безопасност“, част „ПБЗ“, част „Управление на строителните отпадъци“, част „Озеленяване и благоустройство“ и част „ПСД“. В таблицата по т.5 от заявлението не са посочени проектант по част „Енергийна ефективност“; част „Конструктивна“; част „Електро“; част „ОВК“ и част „ВиК“, съобразно изискванията на възложителя.

Въз основа на горното и като взе предвид, че от посоченото не се установява съответствие с обявения от възложителя критерий за подбор и не са изпълнени условията на възложителя, комисията взе единодушно решение да предложи на възложител участникът „Визарх дизайн“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

III. С оглед констатациите от проверката на документите и информацията, представени от участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, включително допълнително представените на основание чл.54 от ППЗОП, комисията реши:

Допуска до етап разглеждане на техническото предложение следните участници:

1. „Ар Джи Би“ ЕООД
2. „Новиза“ ЕООД
3. ЕТ „Архид - Димитър Динев“
4. „ЕКСА“ АД

IV. Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

1. Техническо предложение на участника „Ар Джи Би“ ЕООД.

След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В опаковката участникът е приложил техническо предложение, съдържащо:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – *Приложение №7*, ведно с предложение за изпълнение на изискванията и предвижданията на техническия проект и професионално резюме на проектантския екип.

1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по образец – *Приложение №8*;

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата, изготвена по образец – *Приложение №9*;

1.4. Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата, изготвена по образец – *Приложение №10*.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи, същите са изготвени съгласно указанията и образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът предлага общ срок за изпълнение на поръчката 30 календарни дни, включващ изпълнение на всички дейности, който съответства на

изискванията на възложителя, съгласно които максималният срок за изпълнение на предмета на поръчката е 45 /четиридесет и пет/ календарни дни, а най-краткият реален срок за изпълнение на предмета на поръчката е 30 /тридесет/ календарни дни.

Предложения от участника срок на валидност на офертата е до 15.05.2018г.

Участникът заявява, че ще изпълни поръчката в съответствие с всички нормативни изисквания за този вид дейност, както и в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, обявлението и указанията за възлагане на обществената поръчка. Заявява, че всички дейности ще бъдат съгласувани с Възложителя и при необходимост коригирани и ще се изпълняват в обем и съдържание съгласно Техническите спецификации и офертата.

Участникът прилага професионално резюме на екипа, който ще използва при изпълнение на поръчката, както следва:

-Ръководител на проекта.

Участникът декларира специфичен професионален опит 19 години.

Участникът декларира участие на ръководителя на проекта в общо 7 обекта, както следва:

1. Офис сграда на фирма „Стилстройтрейдинг“, гр. София, кв. Дружба;
2. Изграждане на административна сграда с офиси, ЦДП и ТПС“, намираща се на ул. „Житница“ 20, гр. София, РЗП 3386 кв.м.;
3. Административен сектор към обект „Предприятие за преработка, пакетаж, съхранение на зеленчуци с пречиствателна инсталация за питейни води и инсталация за производство на топлинна енергия от биомаса за нуждите на предприятието, гр. Стрелча;
4. Административно, складова и производствена сгради на фирма „Георги Минчев – Георад 61 Холдинг“ ЕООД, кв. 130, УПИ II – 1118, местност „Факултета“, гр. София;
5. Административно-складова сграда на фирма „Марти“ ЕООД, бул. „Ботевградско шосе“ пи №120168, ЕКАТТЕ 99136, местност „Новото ливаде“, кв. „Враждебна“, Община Кремиковци, гр. София;
6. Реконструкция и прилагане на мерки по Енергийна ефективност на административна сграда на „Производствена база – Видин на „ЕЛ БИ Булгарикум“ ЕАД – гр. Видин;
7. Специализирана акушеро-гинекологична болница за репродуктивна медицина УПИ I, кв. 70 А, м. „Студентски град“, гр. София.

Комисията не приема, че изброените в т.1, т.3, т.4, т.5, т.7 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на

Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. От описанието на обектите по т.1, т.3, т.4, т.5, т.7 не става ясно дали същите представляват проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сграда, както и каква е категорията на строежите.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на ръководителя на проекта над 8 години – **4 точки**;
- за участие на ръководителя на проекта в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 2 проекта – **2 точки**.

Общ брой точки – 6 точки.

- Експерт 1 - проектант по част „Архитектура:

Участникът декларира специфичен професионален опит 19 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „Архитектура“ в общо 7 обекта, както следва:

1. Офис сграда на фирма „Стилстройтрейдинг“, гр. София, кв. Дружба;
2. Изграждане на административна сграда с офиси, ЦДП и ТПС“, намираща се на ул. „Житница“ 20, гр. София, РЗП 3386 кв.м.;
3. Административен сектор към обект „Предприятие за преработка, пакетаж, съхранение на зеленчуци с пречиствателна инсталация за питейни води и инсталация за производство на топлинна енергия от биомаса за нуждите на предприятието, гр. Стрелча;
4. Административно, складова и производствена сгради на фирма „Георги Минчев – Георад 61 Холдинг“ ЕООД, кв. 130, УПИ II – 1118, местност „Факултета“, гр. София;
5. Административно-складова сграда на фирма „Марти“ ЕООД, бул. „Ботевградско шосе“ пи №120168, ЕКАТТЕ 99136, местност „Новото ливаде“, кв. „Враждебна“, Община Кремиковци, гр. София;
6. Реконструкция и прилагане на мерки по Енергийна ефективност на административна сграда на „Производствена база – Видин на „ЕЛ БИ Булгарикум“ ЕАД – гр. Видин;
7. Специализирана акушеро-гинекологична болница за репродуктивна медицина УПИ I, кв. 70 А, м. „Студентски град“, гр. София.

Комисията не приема, че изброените в т.1, т.3, т.4, т.5, т.7 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на

сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. От описанието на обектите по т.1, т.3, т.4, т.5, т.7 не става ясно дали същите представляват проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сграда, както и каква е категорията на строежите.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 1 - проектант по част „Архитектура“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 1 - проектант по част „Архитектура“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 2 проекта – **2 точки**.

Общ брой точки – 6 точки.

- Експерт 2 - проектант по част „Енергийна ефективност“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 16 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „Енергийна ефективност“ в общо 7 обекта, както следва:

1. Реконструкция и прилагане на мерки по енергийна ефективност на административен корпус на „Производствена база“ – Видин на „ЕЛ БИ Булгарикум“ ЕАД – гр. Видин;

2. Административна сграда на ул. „Георг Вашингтон“ 19, гр. София;

3. Офис сграда на фирма „Сигматерм инженеринг“ ООД, бул. „Никола Вапцаров“ – гр. Враца;

4. Офис сграда на фирма „Версол“ ООД – гр. Мездра;

5. Внедряване на мерки за енергийна ефективност в административна сграда на Кметство в с. Ракита, кв. 70, имот с пл. № 723, собственост на Община Червен бряг, обл. Плевен;

6. Изграждане на административна сграда с офиси, ЦДП и ТПС“, намираща се на ул. „Житница“ 20, гр. София;

7. Специализирана акушеро-гинекологична болница за репродуктивна медицина УПИ I, кв. 70 А, м. „Студентски град“, гр. София.

Комисията не приема, че изброените в т.2, т.3, т.4 и т.7 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл.

137, ал. 1 от ЗУТ“. От описанието на обектите по т.2, т.3, т.4 и т.7 не става ясно дали същите представляват проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сграда, както и каква е категорията на строежите.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 2 - проектант по част „Енергийна ефективност“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 2 - проектант по част „Енергийна ефективност“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 3 проекта – **3 точки**.

Общ брой точки – 7 точки.

- Експерт 3 - проектант по част „Конструктивна“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 23 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „Конструктивна“ в общо 9 обекта, както следва:

1. Кинотеатър – гр. Поморие;
2. Административно производствена сграда за винарна „Бай Генчо“ – с.Калугерово;
3. Винарска изба „Бай Иван“ – реконструкция и модернизация – с.Калугерово, обл. Пазарджик – административно производствена сграда – винификатори;
4. Укрепване на стълбищна клетка при сграда на „Банка Пиреос България“ АД, бул. „Черни връх“ №43;
5. Административна сграда шоурум и сервиз на Mercedes Benz в пи 254020, землището на с. Долни Лозен, гр. София;
6. Учебно-технически център на „СБА“ – гр. Ботевград в УПИ I, кв. 228, за нуждите на Съюз на българските автомобилисти;
7. Учебно-технически център на СБА гр. Попово в ПИ № 57649.63.13, кв. 63, м. „Калчеви кошари“, за нуждите на Съюз на българските автомобилисти;
8. Изграждане на административна сграда с офиси, ЦДП и ТПС“, намираща се на ул. „Житница“ 20, гр. София, РЗП 3386 кв.м.;
9. Реконструкция и прилагане на мерки по енергийна ефективност на административна сграда на „Производствена база – Видин на „ЕЛ БИ Булгарикум“ ЕАД, гр. Видин.

Комисията не приема, че изброените в т. 1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6 и т.7 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно

т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. От описанието на обектите по т.2, т.3, т.4, т.6 и т.7 не става ясно дали същите представляват проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сграда, както и каква е категорията на строежите. Обектите по т.1, т.4, т.5, т.6 и т.7 не представляват сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 3 - проектант по част „Конструктивна“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 3 - проектант по част „Конструктивна“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 2 проекта – **2 точки**.

Общ брой точки – 6 точки.

- Експерт 4 - Проектант по част „Електро“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 26 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „Електро“ в общо 10 обекта, както следва:

1. Централен офис на Прокредит банк, бул. „Т. Александров“, гр. София;
2. Съдебна палата – гр. Исперих;
3. Офис сграда на бул. „Стамболийски“ 51, гр. София;
4. Конферентен център със зали за обучение на ПроКредит Банк, гр. Баня;
5. Административна сграда към автосервиз за тежкотоварни и пътни машини на „Киров“ АД, гр. София;
6. Офис сграда със складове на „Фризомат“ – София;
7. Реконструкция и прилагане на мерки по енергийна ефективност на административна сграда на „Производствена база – Видин на „ЕЛ БИ Булгарикум“ ЕАД, гр. Видин;
8. Централен офис на ПроКредит Банк – гр. София, бул. „Тодор Александров“;
9. Жилищен комплекс „EMBASI SUITSS“ – АДИС;
10. Изграждане на административна сграда с офиси, ЦДП и ТПС“, намираща се на ул. „Житница“ 20, гр. София, РЗП 3386 кв.м.

Комисията не приема, че изброените в т. 1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.8 и т.9 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. От описанието на обектите по т. 1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.8 и т.9 не става ясно дали същите представляват проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сграда, както и каква е категорията на строежите. Обектите по т.5 и т.9 не представляват сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 4 - проектант по част „Електро“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 4 - проектант по част „Електро“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 2 проекта – **2 точки**.

Общ брой точки – 6 точки.

- Експерт 5 - Проектант по част „ОВК“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 54 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „ОВК“ в общо 10 обекта, както следва:

1. Административна сграда на Техноекспортстрой, гр. София, ул. „Антим I“ 11, ж.к. Зона Б-5-3;
2. Административна сграда на столична дирекция на МВР, гр. София, ул. „Антим I“ 11 ж.к. Зона Б-5-3;
3. Административна сграда на Софпроект;
4. Административна сграда на КНСБ, гр. София;
5. Административна сграда на Висш съвет на БСП, гр. София, ул. „Позитано“ 20;
6. Сградата на БНР, гр. София, бул. „Драган Цанков“ 4;
7. Сградата на Министерството на Външните работи, гр. София, ул. „6-ти септември“ 29;

8. Реконструкция и прилагане на мерки по енергийна ефективност на административна сграда на „Производствена база – Видин на „ЕЛ БИ Булгарикум“ ЕАД, гр. Видин;

9. Изграждане на административна сграда с офиси, ЦДП и ТПС“, намираща се на ул. „Житница“ 20, гр. София, РЗП 3386 кв.м.;

10. Специализирана акушеро-гинекологична болница за репродуктивна медицина УПИ I, кв. 70 А, м. „Студентски град“, гр. София.

Комисията не приема, че изброените в т. 1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7 и т.10 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. От описанието на обектите по т. 1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7 и т.10 не става ясно дали същите представляват проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сграда.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 5 - проектант по част „ОВК“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 5 - проектант по част „ОВК“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 2 проекта – **2 точки**.

Общ брой точки – 6 точки.

- Експерт 6 - проектант по част „ВиК“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 37 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „ВиК“ в общо 9 обекта, както следва:

1. Вътрешно ВиК на МБАЛ „Св. София“ , кв. „Манастирски ливади – запад“, УПИ II-408, кв.34;

2. Бизнес център, м. „Студентски град“, кв. 43, УПИ II-1527;

3. Обслужваща сграда – Административно битов корпус към обект: Преустройство на предприятие за опаковки, в предприятие за печене и пакетиране на ядки, с. Яна, кв. 46, УПИ, р-н „Кремиковци“ – София;

4. Изграждане на административна сграда с офиси, ЦДП и ТПС“, намираща се на ул. „Житница“ 20, гр. София, РЗП 3386 кв.м.;

5. Административно-складова сграда на фирма „Марти“ ЕООД, местоположение: бул. „Ботевградско шосе“, пи № 120168, екатге 99136, местност „Новото ливаде“, кв. „Враждебна“, общ. „Кремиковци“, гр. София;

6. Реконструкция и прилагане на мерки по енергийна ефективност на административна сграда на „Производствена база – Видин на „ЕЛ БИ Булгарикум“ ЕАД, гр. Видин;

7. Хотелски комплекс, УПИ I, кв. 4, местност „Борисовата градина-Погребите“, I част;

8. Административна сграда на Метродепо Земляне;

9. Многофункционална сграда, апартаментен хотел, магазини и подземни гаражи в гр. София, местността „Лагера“, кв. 34, УПИ I-1006.

Комисията не приема, че изброените в т. 1, т.2, т.3, т.5, т.7, т.8 и т.9 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба №1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. От описанието на обектите по т. 1, т.2, т.3, т.5, т.7, т.8 и т.9 не става ясно дали същите представляват проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сграда. Обектите по т.2, т.5 и т.9 не представляват сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 6 - проектант по част „ОВК“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 6 - проектант по част „ОВК“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 2 проекта – **2 точки**.

Общ брой точки – 6 точки.

Обща оценка по показател III „Организация и професионална компетентност на персонала“ на участника „Ар Джи Би“ ЕООД: 43 точки

2. Техническо предложение на участника „Новиза“ ЕООД.

След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В опаковката участникът е приложил техническо предложение, съдържащо:

2.1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – *Приложение №7*, ведно с предложение за изпълнение на изискванията и предвижданията на техническия проект и професионално резюме на проектантския екип.

2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по образец – *Приложение №8*;

2.3. Декларация за срока на валидност на офертата, изготвена по образец – *Приложение №9*;

2.4. Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата, изготвена по образец – *Приложение №10*.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи, същите са изготвени съгласно указанията и образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът предлага общ срок за изпълнение на поръчката 30 календарни дни, включващ изпълнение на всички дейности, който съответства на изискванията на възложителя: максималният срок за изпълнение на предмета на поръчката е 45 /четиридесет и пет/ календарни дни, а най-краткият реален срок за изпълнение на предмета на поръчката - 30 /тридесет/ календарни дни.

Предложения от участника срок на валидност на офертата е до 15.05.2018г. Участникът заявява, че ще изпълни поръчката в съответствие с всички нормативни изисквания за този вид дейност, както и в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, обявлението и указанията за възлагане на обществената поръчка. Заявява, че всички дейности ще бъдат съгласувани с Възложителя и при необходимост коригирани и ще се изпълняват в обем и съдържание съгласно Техническите спецификации и офертата.

Участникът прилага професионално резюме на екипа, който ще използва при изпълнение на поръчката, както следва:

-Ръководител на проекта.

Участникът декларира специфичен професионален опит 31 години.

Участникът декларира участие на ръководителя на проекта в общо 4 обекта, како следва:

1. Технически инвестиционен проект за изграждане на Съдебна палата гр. Сливница, в УПИ XXVI, кв. 8 по плана на гр. Сливница – обект четвърта категория по ЗУТ;

2. Технически проект за промяна на предназначение на помещение от офис за пресцентър в многофункционална зала в сградата на Администрацията на президента на Република България, бул. Дондуков №2 – IV-та категория по ЗУТ;

3. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Професионална гимназия по ветеринарна медицина „Иван П.Павлов“, кв. 19а „Индустиален“ по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ;

4. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Търговска гимназия „Княз Симеон Търновски“, УПИ I, кв. 10 по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ.

Комисията приема, че изброените в т.1 – т. 4 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на ръководителя на проекта над 8 години – **4 точки**;
- за участие на ръководителя на проекта в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 4 проекта – **4 точки**.

Общ брой точки – 8 точки.

- Експерт 1 - проектант по част „Архитектура:

Участникът декларира специфичен професионален опит 31 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „Архитектура“ в общо 4 обекта, както следва:

1. Технически инвестиционен проект за изграждане на Съдебна палата гр. Сливница, в УПИ XXVI, кв. 8 по плана на гр. Сливница – Обект четвърта категория по ЗУТ;

2. Технически проект за промяна на предназначение на помещение от офис за пресцентър в многофункционална зала в сградата на Администрацията на президента на Република България, бул. Дондуков №2 – IV-та категория по ЗУТ;

3. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Професионална гимназия по ветеринарна медицина „Иван П.Павлов“, кв. 19а „Индустиален“ по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ;

4. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Търговска гимназия „Княз Симеон Търновски“, УПИ I, кв. 10 по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ.

Комисията приема, че изброените в т.1 – т. 4 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на проектанта по част „Архитектура“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на проектанта по част „Архитектура в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 4 проекта – **3 точки**.

Общ брой точки – 7 точки.

- Експерт 2 - проектант по част „Енергийна ефективност“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 9 години.

Участникът декларира участие на Експерт 2 - проектант по част „Енергийна ефективност“ в общо 4 обекта, както следва:

1. Работен проект за реконструкция, основен ремонт и внедряване на енергоефективни мерки за сградата на Народно читалище „Назъм Хикмет“ гр. Шумен, ул. „Генерал Столетов“ № 25 а – IV-та категория;

2. Изработване на част енергийна ефективност - Столична община, ул. Московска 33, гр. София, III-та категория;

3. Изработване на част енергийна ефективност - МБАЛ Св. Петка гр. Видин, III-та категория;

4. Работен проект за основен ремонт и преустройство на административно-обслужваща част към музей на черноморската култура на бившата сграда на морската търговска гимназия – ПИ 67800, 501, 577; гр. Созопол, област Бургас, IV-та категория по ЗУТ.

Комисията не приема, че изброените в т.1 и т.4 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. Обектите по т.1 и т.4 не представляват сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 2 - проектант по част „Енергийна ефективност“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 2 - проектант по част „Енергийна ефективност“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 2 проекта – **2 точки**.

Общ брой точки – 6 точки.

- Експерт 3 - проектант по част „Конструктивна“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 23 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „Конструктивна“ в общо 4 обекта, както следва:

1. Технически инвестиционен проект за изграждане на Съдебна палата гр. Сливница, в УПИ ХХVI, кв. 8 по плана на гр. Сливница – IV-та категория по ЗУТ;

2. Технически проект за промяна на предназначение на помещение от офис за пресцентър в многофункционална зала в сградата на Администрацията на президента на Република България, бул. Дондуков №2 – IV-та категория по ЗУТ;

3. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Професионална гимназия по ветеринарна медицина „Иван П.Павлов“, УПИ Ветеринарен техникум, кв. 19а „Индустриален“ по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ;

4. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Търговска гимназия „Княз Симеон Търновски“, УПИ I Иконом. Техникум, кв. 10 по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ.

Комисията приема, че изброените в т.1 – т. 4 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 3 - проектант по част „Конструктивна“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 3 - проектант по част „Конструктивна“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 4 проекта – **3 точки**.

Общ брой точки – 7 точки.

- Експерт 4 - Проектант по част „Електро“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 26 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „Електро“ в общо 4 обекта, както следва:

1. Технически инвестиционен проект за изграждане на Съдебна палата гр. Сливница, в УПИ XXVI, кв. 8 по плана на гр. Сливница – IV-та категория по ЗУТ;

2. Технически проект за промяна на предназначение на помещение от офис за пресцентър в многофункционална зала в сградата на Администрацията на президента на Република България, бул. Дондуков №2 – IV-та категория по ЗУТ;

3. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Професионална гимназия по ветеринарна медицина „Иван П.Павлов“, УПИ Ветеринарен техникум, кв. 19а „Индустриален“ по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ;

4. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Търговска гимназия „Княз Симеон Търновски“, УПИ I Иконом. Техникум, кв. 10 по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ.

Комисията приема, че изброените в т.1 – т. 4 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 4 - проектант по част „Електро“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 4 - проектант по част „Електро“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 4 проекта – **3 точки**.

Общ брой точки – 7 точки.

- Експерт 5 - Проектант по част „ОВК“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 54 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „ОВК“ в общо 4 обекта, както следва:

1. Технически инвестиционен проект за изграждане на Съдебна палата гр. Сливница, в УПИ XXVI, кв. 8 по плана на гр. Сливница – IV-та категория по ЗУТ;
2. Технически проект за промяна на предназначение на помещение от офис за пресцентър в многофункционална зала в сградата на Администрацията на президента на Република България, бул. Дондуков №2 – IV-та категория по ЗУТ;
3. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Професионална гимназия по ветеринарна медицина „Иван П.Павлов“, УПИ Ветеринарен техникум, кв. 19а „Индустирален“ по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ;
4. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Търговска гимназия „Княз Симеон Търновски“, УПИ I Иконом. Техникум, кв. 10 по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ.

Комисията приема, че изброените в т.1 – т. 4 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за

административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 5 - проектант по част „ОВК“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 5 - проектант по част „ОВК“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 4 проекта – **3 точки**.

Общ брой точки – 7 точки.

- Експерт 6 - проектант по част „ВиК“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 37 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „ВиК“ в общо 4 обекта, както следва:

1. Технически инвестиционен проект за изграждане на Съдебна палата гр. Сливница, в УПИ XXVI, кв. 8 по плана на гр. Сливница – IV-та категория по ЗУТ;

2. Технически проект за промяна на предназначение на помещение от офис за пресцентър в многофункционална зала в сградата на Администрацията на президента на Република България, бул. Дондуков №2 – IV-та категория по ЗУТ;

3. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Професионална гимназия по ветеринарна медицина „Иван П.Павлов“, УПИ Ветеринарен техникум, кв. 19а „Индустриален“ по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ;

4. Работен инвестиционен проект за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Търговска гимназия „Княз Симеон Търновски“, УПИ I Иконом. Техникум, кв. 10 по плана на гр. Стара Загора – III-та категория по ЗУТ.

Комисията приема, че изброените в т.1 – т. 4 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 6 - проектант по част „ВиК“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 6 - проектант по част „ВиК“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 4 проекта – **3 точки**.

Общ брой точки – 7 точки.

Обща оценка по показател III „Организация и професионална компетентност на персонала“ на участника „Новиза“ ЕООД: 49 точки

3.1. Техническо предложение на участника ЕТ „Архид - Димитър Динев“.

След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В опаковката участникът е приложил техническо предложение, съдържащо:

3.1.1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – Приложение №7, ведно с предложение за изпълнение на изискванията и предвижданията на техническия проект.

3.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по образец – Приложение №8;

3.1.3. Декларация за срока на валидност на офертата, изготвена по образец – Приложение №9;

3.1.4. Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата, изготвена по образец – Приложение №10.

Участникът предлага общ срок за изпълнение на поръчката 30 календарни дни, включващ изпълнение на всички дейности, който съответства на изискванията на възложителя: максималният срок за изпълнение на предмета на поръчката е 45 /четиридесет и пет/ календарни дни, а най-краткият реален срок за изпълнение на предмета на поръчката - 30 /тридесет/ календарни дни.

Съгласно техническите спецификации, срокът на валидност на офертите следва да е най-малко шест месеца, считано от датата на подаване на офертата. След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя комисията установи, че предложението от участника срок на валидност на офертата съгласно представената Декларация за

срока на валидност на офертата, изготвена по образец – Приложение №9 е „до 7 месеца“, т.е. не отговаря на поставеното от възложителя изискване.

Съгласно техническите спецификации участниците в обществената поръчка представят като част от техническото предложение Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – образец Приложение №7. Съгласно одобрения образец на Предложение за изпълнение на поръчката - Приложение №7, същото следва да съдържа предложения за изпълнение на изискванията на техническия проект, както и професионално резюме на проектантския екип, съобразно критериите за възлагане на обществената поръчка, одобрени от възложителя в свободна форма.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя комисията установи, че участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – Приложение №7, но същото не съдържа професионално резюме на проектантския екип, съобразно критериите за възлагане на обществената поръчка. В представеното резюме не е посочена продължителността на специфичния професионален опит на всеки един от проектантите и на ръководителя на проекта, като е декларирано участие в общ брой услуги за проектиране с предмет и обем идентичен или сходен с тези на обществената поръчка, без същите да са описани по вид и обем. Това обстоятелство е пречка комисията да определи оценка на предложението на ЕТ „Архид - Димитър Динев“ по Показател П1 - „Организация и професионална компетентност на персонала“.

Въз основа на горното и като взе предвид, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя участникът ЕТ „Архид - Димитър Динев“ да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП.

3.1. Техническо предложение на участника „ЕКСА“ ЕООД.

След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В опаковката участникът е приложил техническо предложение, съдържащо:

3.1.1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – *Приложение №7*, ведно с предложение за изпълнение на изискванията и предвижданията на техническия проект и професионално резюме на проектантския екип.

3.1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по образец – *Приложение №8*;

3.1.3. Декларация за срока на валидност на офертата, изготвена по образец – Приложение №9;

3.1.4. Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при изготвяне на офертата, изготвена по образец – Приложение №10.

Участникът предлага общ срок за изпълнение на поръчката 30 календарни дни, включващ изпълнение на всички дейности, който съответства на изискванията на възложителя: максималният срок за изпълнение на предмета на поръчката е 45 /четиридесет и пет/ календарни дни, а най-краткият реален срок за изпълнение на предмета на поръчката - 30 /тридесет/ календарни дни.

Предложения от участника срок на валидност на офертата е до 15.06.2018г.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи, същите са изготвени съгласно указанията и образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът прилага професионално резюме на екипа, който ще използва при изпълнение на поръчката, както следва:

- Ръководител на проекта:

Участникът декларира специфичен професионален опит 35 години.

Участникът декларира участие на ръководителя на проекта в общо 22 обекта, както следва:

1.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на 8 СОУ „ Отец Паисий“ - РЗП 10 123 кв.м., IV категория;

2.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на 4 ОУ “Иван Вазов“ - РЗП 4 468 кв.м., IV категория;

3.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на I ОУ „Кирил и Методий“ - РЗП 3 090 кв.м., IV категория;

4.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на ПМГ „Св. Климент Охридски“ - РЗП - 11 602 кв.м., IV категория;

5.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на „ Младежки дом“,, - РЗП - 3 891 кв.м, IV категория;

6.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на Общинска библиотека „ Гео Милев“ - РЗП - 2 174, 6 кв.м, IV категория;

7. „Изработване на инвестиционен проекти за реконструкция, ремонт и благоустрояване на сграда на ОДЗ „Снежанка“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им“, IV категория;

8. „Изработване на инвестиционен проекти за реконструкция, ремонт и благоустрояване на сграда на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им“, IV категория

9. Изготвяне на инвестиционен проект на обект в район „Искър“ за двуетажна сграда /разширение/ на ОДЗ 77 „Ханс Кристиан Андерсен“ с две яслени групи в кв. 42, УПИ V, кв. „Дружба II“, IV категория;

10. Изготвяне на инвестиционен проект на обект в район „Искър“ за Двуетажна сграда /разширение/ на ОДЗ 85 „Звездичка“ с две яслени групи в кв. 42, УПИ V, кв. „Дружба II“, IV категория;

11. Изработване на проект за преустройство на съществуваща сграда на многофункционален център за изкуства и аукциони - „Фондация Братя Бобокови“, „Музикална гимназия“ на ул. „Борисова“, кв. 226, по плана на гр. Русе, IV категория строеж;

12. Работно проектиране и реконструкция на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ 2 на II, III и IV етаж.“ I категория строеж;

13. Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Климент Охридски“, община Добрич, IV категория;

14. Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „П.Р.Славейков“, община Добрич, IV категория;

15. Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Д.Талев“, община Добрич, IV категория;

16. Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ХГ „Кирил и Методий“, община Добрич, IV категория;

17. Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Г.С.Раковски, община Добрич, IV категория;

18. Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ЦДГ № 9, община Добрич, IV категория, община Добрич, IV категория;

19. Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ЦДГ №10, община Добрич, IV категория, община Добрич, IV категория;

20. Проектиране за промяна на функцията и преустройство на обект - търговски обекти /магазини/ на партерен етаж и две стаи на първи надпартерен

етаж в банков офис на ПроКредит Банк (България) АД, клон Кюстендил РЗП 425 кв. м.;

21.Проектиране, съгласуване на проекта, получаване на разрешение за строеж, строителни и ремонтни работи в сградата на Национален институт на правосъдието на ул. „Екзарх Йосиф“14“, РЗП 1200 кв. м.

22. Проект и СМР „Преустройство и ремонт на помещения на Банка ДСК ЕАД, разположени в част от секция „Б“ на бл. 240 в жк Гео Милев“у IV категория строеж.

Комисията не приема, че изброените в т.5, т.6 и т.11, т.13-т.19 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. Обектите по т.5, т.6 и т.11 не представляват сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. Обектите по т-13-т.19 не представляват строителство, основен ремонт или преустройство на сграда.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на ръководителя на проекта над 8 години – **4 точки**;
- за участие на ръководителя на проекта в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 12 проекта – **4 точки**.

Общ брой точки – 8 точки.

- Експерт 1 - проектант по част „Архитектура“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 24 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „Архитектура“ в общо 5 обекта, както следва:

1.Преустройство и пристрояване на съществуващи помещения в Медицински център и Почивна база, на обществена сграда с открит амфитеатър, Комплекс жилищни групи за сезонно обитаване, УПИ I, кв.49, по плана на Св. Влас - Юг, общ. Несебър, I-ва категория;

2.Реконструкция и преустройство на приемна сграда на жп-гара Бургас, Категория : I-ва;

3. Жилищна сграда с конферентен блок, спа център и басейн, Свети Влас община Несебър, ТП, категория IV-та;

4. Сезонен морски хотел 4*, с музей на виното и конферентен център – нов корпус на „Виапонтика“ и открит басейн, град Поморие, ТП, категория III-та;

5. Ремонт, надстройка и пристройка на сграда на ДСК – гр. Айтос, ТП, категория: IV-та;

Комисията не приема, че изброените в т.1, т.2 , т.3 и т.4 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. Обектите по т.1, т.2, т.3 и т.4 не представляват сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 1 - проектант по част „Архитектура“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 1 - проектант по част „Архитектура“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 1 проект – **1 точка**.

Общ брой точки – 5 точки.

- Експерт 2 - проектант по част „Енергийна ефективност“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 18 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „Енергийна ефективност“ в общо 4 обекта, както следва:

1. Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на СОУ „Йордан Йовков“ – гр. Бургас, категория IV-та;

2. Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Търговска гимназия – гр. Бургас, категория IV-та;

3. Проектиране на филиал на ЦДГ №2, „Х. К.Андерсен“ – гр. Бургас – вътрешно преустройство за възстановяване функцията на сградата, като детска градина, категория IV-та;

4. Сезонен морски хотел 4*, с музей на виното и конферентен център – нов корпус на „Виапонтика“ и открит басейн, град Поморие, ТП, категория III-та.

Комисията не приема, че изброения в т.4 обект е със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. Обекта по т.4 не представлява сграда за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 2 - проектант по част „Енергийна ефективност“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 2 - проектант по част „Енергийна ефективност“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 3 проекта – **3 точки**.

Общ брой точки – 7 точки.

- Експерт 3 - проектант по част „Конструктивна“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 13 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „Конструктивна“ в общо 19 обекта, както следва:

1.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на 8 СОУ „ Отец Паисий“ - РЗП 10 123 кв.м., IV категория;

2.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на 4 ОУ „Иван Вазов“ - РЗП 4 468 кв.м., IV категория;

3.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на I ОУ „Кирил и Методий“ - РЗП 3 090 кв.м., IV категория;

4.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на ПМГ „Св. Климент Охридски“ - РЗП 11 602 кв.м., IV категория;

5.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на „ Младежки дом“, - РЗП 3 891 кв.м., IV категория;

6.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на Общинска библиотека „ Гео Милев“ - РЗП - 2 174, 6 кв.м, IV категория;

7. „Изработване на инвестиционен проекти за реконструкция, ремонт и благоустрояване на сграда на ОДЗ „Снежанка“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им“, IV категория;

8. „Изработване на инвестиционен проекти за реконструкция, ремонт и благоустрояване на сграда на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им“, IV категория

9. Изготвяне на инвестиционен проект на обект в район „Искър“ за двуетажна сграда /разширение/ на ОДЗ 77 „Ханс Кристиан Андерсен“ с две яслени групи в кв. 42, УПИ V, кв. „Дружба II“, IV категория;

10. Изготвяне на инвестиционен проект на обект в район „Искър“ за Двуетажна сграда /разширение/ на ОДЗ 85 „Звездичка“ с две яслени групи в кв. 42, УПИ V, кв. „Дружба II“, IV категория;

11.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Климент Охридски“, община Добрич, IV категория;

12.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „П.Р.Славейков“, община Добрич, IV категория;

13.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Д.Талев“, община Добрич, IV категория;

14.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ХГ „Кирил и Методий“, община Добрич, IV категория;

15.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Г.С.Раковски, община Добрич, IV категория;

16.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ЦДГ № 9, община Добрич, IV категория, община Добрич, IV категория;

17.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ЦДГ №10, община Добрич, IV категория, община Добрич, IV категория;

18. Проектиране за промяна на функцията и преустройство на обект - търговски обекти /магазини/ на партерен етаж и две стаи на първи надпартерен етаж в банков офис на ПроКредит Банк (България) АД, клон Кюстендил, IV категория строеж;

19. „Проектиране, съгласуване на проекта, получаване на разрешение за строеж, строителни и ремонтни работи в сградата на Национален институт на правосъдието на ул. „Екзарх Йосиф“ 14“, II категория строеж;

Комисията не приема, че изброените в т.5, т.6, т.11-т.17 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. Обектите не представляват сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. Обектите по т.11-т.17 не представляват строителство, основен ремонт или преустройство на сграда.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит Експерт 3 - проектант по част „Конструктивна“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 3 - проектант по част „Конструктивна“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 10 проекта – **3 точки**.

Общ брой точки – 7 точки.

- Експерт 4 - проектант по част „Електро“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 12 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „Електро“ в общо 17 обекта, както следва:

1.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на 8 СОУ „ Отец Паисий“ - РЗП 10 123 кв.м., IV категория;

2.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на 4 ОУ “Иван Вазов“ - РЗП 4 468 кв.м., IV категория;

3.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на I ОУ „Кирил и Методий“ - РЗП 3 090 кв.м., IV категория;

4.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на ПМГ „Св. Климент Охридски“ - РЗП = 11 602 кв.м., IV категория;

5.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на „ Младежки дом“,, - РЗП = 3 891 кв.м., IV категория;

6.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на Общинска библиотека „ Гео Милев“ - РЗП = 2 174, 6 кв.м, IV категория;

7. „Изработване на инвестиционен проекти за реконструкция, ремонт и благоустройство на сграда на ОДЗ „Снежанка“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им“, IV категория;

8. „Изработване на инвестиционен проекти за реконструкция, ремонт и благоустройство на сграда на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им“, IV категория

9. Изготвяне на инвестиционен проект на обект в район „Искър“ за двуетажна сграда /разширение/ на ОДЗ 77 „Ханс Кристиан Андерсен“ с две яслени групи в кв. 42, УПИ V, кв. „Дружба II“, IV категория;

10. Изготвяне на инвестиционен проект на обект в район „Искър“ за Двуетажна сграда /разширение/ на ОДЗ 85 „Звездичка“ с две яслени групи в кв. 42, УПИ V, кв. „Дружба II“, IV категория;

11.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Климент Охридски“, община Добрич, IV категория;

12.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „П.Р.Славейков“, община Добрич, IV категория;

13.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Д.Талев“, община Добрич, IV категория;

14.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ХГ „Кирил и Методий“, община Добрич, IV категория;

15.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Г.С.Раковски, община Добрич, IV категория;

16.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ЦДГ № 9, община Добрич, IV категория, община Добрич, IV категория;

17.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ЦДГ №10, община Добрич, IV категория, община Добрич, IV категория.

Комисията не приема, че изброените в т.5 т.6 и т.11-т.17 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а

именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. Обектите по т.5 и т.6 не представляват сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ. Обектите по т.11-т.17 не представляват строителство, основен ремонт или преустройство на сграда.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 4 - проектант по част „Електро“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 4 - проектант по част „Електро“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 8 проекта – **3 точки**.

Общ брой точки – 7 точки.

- Експерт 5 - проектант по част „ОВК“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 49 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „ОВК“ в общо 21 обекта, както следва:

1.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на 8 СОУ „ Отец Паисий“ - РЗП 10 123 кв.м., IV категория;

2.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на 4 ОУ “Иван Вазов“ - РЗП 4 468 кв.м., IV категория;

3.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на I ОУ „Кирил и Методий“ - РЗП 3 090 кв.м., IV категория;

4.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на ПМГ „Св. Климент Охридски“ - РЗП = 11 602 кв.м., IV категория;

5.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на „ Младежки дом“,, - РЗП 3 891 кв.м, IV категория;

6.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на Общинска библиотека „ Гео Милев“ - РЗП 2 174, 6 кв.м, IV категория;

7. „Изработване на инвестиционен проекти за реконструкция, ремонт и благоустрояване на сграда на ОДЗ „Снежанка“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им“, IV категория;

8. „Изработване на инвестиционен проекти за реконструкция, ремонт и благоустрояване на сграда на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им“, IV категория

9. Изготвяне на инвестиционен проект на обект в район „Искър“ за двуетажна сграда /разширение/ на ОДЗ 77 „Ханс Кристиан Андерсен“ с две яслени групи в кв. 42, УПИ V, кв. „Дружба II“, IV категория;

10. Изготвяне на инвестиционен проект на обект в район „Искър“ за Двуетажна сграда /разширение/ на ОДЗ 85 „Звездичка“ с две яслени групи в кв. 42, УПИ V, кв. „Дружба II“, IV категория;

11. Работно проектиране и реконструкция на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ 2 на II, III и IV етаж., I категория строеж;

12.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Климент Охридски“, община Добрич, IV категория;

13.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „П.Р.Славейков“, община Добрич, IV категория;

14.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Д.Талев“, община Добрич, IV категория;

15.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ХГ „Кирил и Методий“, община Добрич, IV категория;

16.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Г.С.Раковски, община Добрич, IV категория;

17.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ЦДГ № 9, община Добрич, IV категория, община Добрич, IV категория;

18.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ЦДГ №10, община Добрич, IV категория, община Добрич, IV категория.

19. Проектиране за промяна на функцията и преустройство на обект - търговски обекти /магазини/ на партерен етаж и две стаи на първи надпартерен

етаж в банков офис на ПроКредит Банк (България) АД, клон Кюстендил, РЗП 425 кв. м.;

20.Проектиране, съгласуване на проекта, получаване на разрешение за строеж, строителни и ремонтни работи в сградата на Национален институт на правосъдието на ул. „Екзарх Йосиф“14, II категория строеж;

21. Проект и СМР „Преустройство и ремонт на помещения на Банка ДСК ЕАД, разположени в част от секция „Б“ на бл. 240 в ж.к. Гео Милев“, IV категория строеж;

Комисията не приема, че изброените в т.5, т.6 и т.12-т.18 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. Обектите по т.5 и т.6 не представляват сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. Обектите по т.12-т.18 не представляват строителство, основен ремонт или преустройство на сграда.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 5 - проектант по част „ОВК“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 5 - проектант по част „ОВК“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 12 проекта – **3 точки**.

Общ брой точки – 7 точки.

- Експерт 6 - проектант по част „ВиК“:

Участникът декларира специфичен професионален опит 33 години.

Участникът декларира участие на проектанта по част „ВиК“ в общо 21 обекта, како следва:

1.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на 8 СОУ „ Отец Паисий“ - РЗП 10 123 кв.м., IV категория;

2.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на 4 ОУ “Иван Вазов“ - РЗП 4 468 кв.м., IV категория;

3.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на I ОУ „Кирил и Методий“ - РЗП 3 090 кв.м., IV категория;

4.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на ПМГ „Св. Климент Охридски“ - РЗП 11 602 кв.м., IV категория;

5.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на „ Младежки дом“ „ - РЗП 3 891 кв.м, IV категория;

6.Изготвяне на технически проект за основен ремонт на Общинска библиотека „ Гео Милев“ - РЗП = 2 174, 6 кв.м, IV категория;

7. „Изработване на инвестиционен проекти за реконструкция, ремонт и благоустрояване на сграда на ОДЗ „Снежанка“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им“, IV категория;

8. „Изработване на инвестиционен проекти за реконструкция, ремонт и благоустрояване на сграда на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им“, IV категория

9. Изготвяне на инвестиционен проект на обект в район „Искър“ за двуетажна сграда /разширение/ на ОДЗ 77 „Ханс Кристиан Андерсен“ с две яслени групи в кв. 42, УПИ V, кв. „Дружба II“, IV категория;

10. Изготвяне на инвестиционен проект на обект в район „Искър“ за Двуетажна сграда /разширение/ на ОДЗ 85 „ Звездичка“ с две яслени групи в кв. 42, УПИ V, кв. „Дружба II“, IV категория;

11. Работно проектиране и реконструкция на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ 2 на II, III и IV етаж.“, I категория строеж;

12.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Климент Охридски“, община Добрич, IV категория;

13.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „П.Р.Славейков“, община Добрич, IV категория;

14.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Д.Талев“, община Добрич, IV категория;

15.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ХГ „Кирил и Методий“, община Добрич, IV категория;

16.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на СОУ „Г.С.Раковски, община Добрич, IV категория;

17.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ЦДГ № 9, община Добрич, IV категория, община Добрич, IV категория;

18.Изработване и съгласуване на технически проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда, реконструкция на вътрешни Ел. и ВиК инсталация и осъществяване на авторски надзор на ЦДГ №10, община Добрич, IV категория, община Добрич, IV категория.

19. Проектиране за промяна на функцията и преустройство на обект - търговски обекти /магазини/ на партерен етаж и две стаи на първи надпартерен етаж в банков офис на ПроКредит Банк (България) АД, клон Кюстендил, РЗП 425 кв. м.;

20.Проектиране, съгласуване на проекта, получаване на разрешение за строеж, строителни и ремонтни работи в сградата на Национален институт на правосъдието на ул. „Екзарх Йосиф“14, II категория строеж;

21. Проект и СМР „Преустройство и ремонт на помещения на Банка ДСК ЕАД, разположени в част от секция „Б“ на бл. 240 в ж.к. Гео Милев“, IV категория строеж.

Комисията не приема, че изброените в т.5, т.6 и т.12-т.18 обекти са със същото или сходно предназначение съгласно определението на възложителя, а именно: „Проектиране на строителство, основен ремонт или преустройство на сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи строежи четвърта и по-висока категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ“. Обектите по т.5 и т.6 не представляват сгради за административно и обществено обслужване съгласно т. 1, т.2 и т. 6 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. Обектите по т.12-т.18 не представляват строителство, основен ремонт или преустройство на сграда.

Предвид изложеното, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя към съдържанието на показателя „Организация и професионална компетентност на персонала“, като дава оценка, както следва:

- за специфичен професионален опит на Експерт 6 - проектант по част „ВиК“ над 8 години – **4 точки**;
- за участие на Експерт 6 - проектант по част „ВиК“ в брой услуги за проектиране с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обществената поръчка за 12 проекта – **3 точки**.

Общ брой точки – 7 точки.

Обща оценка по показател П1 „Организация и професионална компетентност на персонала“ на участника „ЕКСА“ АД: 48 точки

Оценките на участниците по показател П1 „Организация и професионална компетентност на персонала“ са както следва:

1. „Ар Джи Би“ ЕООД -	П1=43 точки
2. „Новиза“ ЕООД -	П1=49 точки
3. ЕТ „Архид - Димитър Динев“ -	отстранен
4. „ЕКСА“ АД -	П1=48 точки

Комисията пристъпи към оценка на предложенията на участниците по показател ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“.

Комисията взе предвид, че съгласно техническите спецификации, максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение по Показател ПЗ е 10 точки, които се изчисляват по следната формула:

$$ПЗ = \frac{\text{Минимален предложен срок}}{\text{Предлаган срок}} \times 10$$

- „минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката” е най-краткият предложен срок от участник, допуснат до участие и класиране;
- „срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника” е срокът, предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

Изчислени съгласно горното, оценките на участниците по показател ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ са както следва:

1. „Ар Джи Би“ ЕООД -	ПЗ=10 точки
2. „Новиза“ ЕООД -	ПЗ=10 точки
3. ЕТ „Архид - Димитър Динев“ -	отстранен
4. „ЕКСА“ АД -	ПЗ=10 точки

V. След извършване на горните действия комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците за съответствие с условията на възложителя“.

1.Ценово предложение на участника „Ар Джи Би“ ЕООД.

След преглед и преценка за съответствие на представеното в опаковката на участника ценово предложение комисията установи, че последното е изготвено в съответствие с приложения образец Приложение №11 и съобразно условията на възложителя.

2.Ценово предложение на участника „Новиза“ ЕООД.

След преглед и преценка за съответствие на представеното в опаковката на участника ценово предложение комисията установи, че последното е изготвено в съответствие с приложения образец Приложение №11 и съобразно условията на възложителя.

3.Ценово предложение на участника „ЕКСА“ АД.

След преглед и преценка за съответствие на представеното в опаковката на участника ценово предложение комисията установи, че последното е изготвено в съответствие с приложения образец Приложение №11 и съобразно условията на възложителя.

Комисията пристъпи към извършване на необходимите изчисления, за да установи дали някое от предложенията на допуснатите участници по отношение на обща цена за изпълнение без ДДС е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложените общи цени за изпълнение без ДДС на останалите допуснати участници.

След съответните изчисления комисията установи, че предложената от „Ар Джи Би“ ЕООД цена за изпълнение без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложените общи цени за изпълнение без ДДС на останалите допуснати участници.

Във връзка с горното на 08.12.2017г. комисията изпрати на участника „Ар Джи Би“ ЕООД искане с изх.№181 за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена. Искането е получено от участника по електронна поща с електронен подпис на 08.12.2017г.

На 14.12.2017г. комисията се събра в закрито заседание и установи, че в определения срок (13.12.2017г.) участникът „Ар Джи Би“ ЕООД е представил писмена обосновка в запечатан плик с вх.№311/13.12.2017г.

След детайлно разглеждане на писмената обосновка, представена от участника „Ар Джи Би“ ЕООД комисията реши да приеме същата и да допусне участника до етап оценка на предложението съгласно обявения от възложителя критерий за възлагане.

В представената обосновка участникът е включил подробно описание на начина на формиране на предложената цена, като е включил дейностите в предмета на поръчката, както и присъщите за тяхната реализация разходи. Видно от представената обосновка участникът разполага със собствен технологичен ресурс, необходим за реализиране на дейностите, включени в предмета на поръчката. Ценовото предложение на участника е формирано на база техническите решения и наличието на изключително благоприятни условия на участника за предоставяне на услугите, предмет на обществената поръчка. В своята обосновка участникът е направил разчет на разходите за възнаграждения на проектантите ангажирани с поръчката за предложението от него 30 дневен срок за изпълнение, съответните осигурителни вноски, разходи за материали, консумативи, транспортни и други разходи. Комисията приема изложеното в обосновката, че наличието на добра техническа обезпеченост и висококвалифицираният персонал на участника, са обстоятелства, които влияят по изключително благоприятен начин върху възможностите му да формира цена с ниска себестойност.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, комисията приема представената от участника „Ар Джи Би“ ЕООД обосновка за обективна и пълна, поради което допуска участникът до оценка на ценовото му предложение.

Въз основа на горепосочените констатации и взетите решения, на 15.12.2017г. комисията проведе заседание, на което пристъпи към оценка на предложенията на участниците по показател П2 – „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

Комисията взе предвид, че съгласно техническите спецификации, максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение по Показател П2 е 40 точки, които се изчисляват по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена}}{\text{Предложена обща цена от участника}} \times 40$$

Изчислени съгласно горното, оценките на участниците по показател П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ са както следва:

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| 1. „Ар Джи Би“ ЕООД - | П2= 40.00 точки |
| 2. „Новиза“ ЕООД - | П2= 23.25 точки |
| 4. „ЕКСА“ АД - | П2= 23.22 точки |

VI. Въз основа на получените резултати от оценяването на офертите на участниците по показател П1, показател П2 и показател П3, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка /КО/ на офертата на всеки един от допуснатите участници по формулата, съгласно одобрените технически спецификации, а именно:

Комплексната оценка на всеки участник /КО/ = П1 + П2 + П3, където:

- П1 е показател „Организация и професионална компетентност на персонала“
- П2 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“
- П3 е показател „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“.

Резултатите след извършени изчисления по горната формула са, както следва:

№ по ред	УЧАСТНИК	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА
1.	„Ар Джи Би“ ЕООД	93.00 точки
2.	„Новиза“ ЕООД	82.25 точки
3.	„ЕКСА“ АД	81.22 точки

След като оцени допуснатите оферти съгласно обявения от възложителя на поръчката критерий за възлагане „Оптимално съотношение качество/цена“ и одобрените технически спецификации, комисията извърши класиране на допуснатите участници, както следва:

1. На първо място - „Ар Джи Би“ ЕООД
2. На второ място - „Новиза“ ЕООД
3. На трето място - „ЕКСА“ АД

Въз основа на резултатите от работата си по разглеждане и оценка на постъпилите в обществената поръчка оферти и на основание чл. 60, ал.1, т.9 от ППЗОП, комисията реши:

Предлага на възложителя да сключи договор за възлагане на обществената поръчка с предмет с класирания на първо място участник „Ар Джи Би“ ЕООД.

С горното комисията приключи окончателно своята работа.

Настоящия протокол се изготви и подписа от членовете на комисията на 15.12.2017г.

Заклисан на осн. чл. 2 от 33АД
ПРЕДСЕДАТЕЛ: М. М. ✓

Заклисан на осн. чл. 2 от 33АД
ЧЛЕНОВЕ:
1. Ч. П. С. ✓
Заклисан на осн. чл. 2 от 33АД
2. В. К. ✓